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**Prezes Sądu Apelacyjnego w Szczecinie**

**email:** **sekretariat@szczecin.sa.gov.pl**

**do wiadomości otrzymuje:
Minister Sprawiedliwości
email:** **bm@ms.gov.pl**

W związku z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Szczecinie sygn. akt I ACa 263/17 z dnia 2 sierpnia 2017 roku, niniejszym, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r., w trybie określonym w Ustawie z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (Dz.U. 2014 poz. 1195) korzystając z przysługującego mi konstytucyjnego prawa do zgłaszania petycji do organów władzy publicznej, wnoszę w interesie publicznym petycję do Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie o:

1. niezwłoczne zapoznanie Sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie:

SSA Agnieszka Sołtyka
SSA Edyta Buczkowska-Żuk
SSA Halina Zarzeczna

z treścią **Sprostowania do dyrektywy Rady 93/13/EWG z dnia 5 kwietnia 1993 r. w sprawie nieuczciwych warunków w umowach konsumenckich** dostępną podadresem <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A31993L0013R%2803%29>,
2. niezwłoczne zapoznanie Sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie:

SSA Agnieszka Sołtyka
SSA Edyta Buczkowska-Żuk
SSA Halina Zarzeczna

z treścią strony internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem: <https://finanse.uokik.gov.pl/chf/kalendarium/sprostowanie-dyrektywy-w-sprawie-nieuczciwych-warunkow-w-umowach-konsumenckich> gdzie Sędziowie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie będą się mogli dowiedzieć, że:
“**Konsument nie musi udowadniać nieprawidłowego sposobu wykonania umowy** dla wykazania spełnienia przesłanek określonych w art. 3851 § 1 Kodeksu cywilnego. **Niedozwolony charakter klauzuli umownej należy ocenić z uwzględnieniem okoliczności z momentu zawarcia umowy i bez znaczenia - dla stwierdzenia abuzywności - pozostaje to, w jaki sposób przedsiębiorca wykonywał umowę w oparciu o kwestionowane postanowienie umowne.** Klauzula jest abuzywna z mocy samego prawa (*ex lege*) i z chwilą zamieszczenia jej we wzorcu, a nie z momentem potwierdzenia jej abuzywności przez uprawniony organ (*ex tunc*).”,
3. niezwłoczne zapoznanie Sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie:

SSA Agnieszka Sołtyka
SSA Edyta Buczkowska-Żuk
SSA Halina Zarzeczna

z treścią niniejszej petycji.

**Uzasadnienie**

W wyroku sygn. akt I ACa 263/17 z dnia 2 sierpnia 2017 roku Sąd Apelacyjny w Szczecinie w składzie powyżej wymienionym dokonał niezgodnej z obowiązującym prawem oceny abuzywności postanowień umowy o kredyt, zawartej między powodami, a pozwanym bankiem, ponieważ ocena abuzywności postanowień umowy kredytowej odwołującej się do kursów kupna i sprzedaży waluty obcej wg tabeli kursowej banku (czyli ustalanych przez pozwany bank w sposób dowolny i nieznany kredytobiorcom) została dokonana w oparciu o sposób wykonywania tej umowy kredytowej przez pozwany bank (zamiast **wyłącznie** w oparciu o stan z dnia zawarcia umowy), co jest prawnie niedopuszczalne. Brak umiejętności w/w składu sędziowskiego w zakresie oceny abuzywności postanowień umownych doprowadził w konsekwencji do wydania przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie wyroku sprzecznego z obowiązującym prawem - niestety w tej sytuacji prawomocnego wyroku sprzecznego z prawem, wydanego w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej, co w mojej ocenie dostatecznie uzasadnia ważny interes publiczny, którym kieruję się składając na ręce Prezesa Sądu Apelacyjnego w Szczecinie niniejszą petycję.

Sąd Apelacyjny w Szczecinie w składzie wyżej wymienionym, wydaje się kompletnie nie dostrzegać faktu, że w dniu zawarcia umowy pozwanych z bankiem nie można było wykluczyć takiej hipotetycznej sytuacji, że kurs CHF spada do poziomu 1zł, ale bank utrzymuje kurs sprzedaży na poziomie 2zł, jednocześnie ogłaszając, że tabela kursowa banku - wymieniona w umowie kredytowej, jest wyłącznie tabelą prowadzoną na potrzeby rozliczeń dotyczących udzielonych przez bank kredytów "walutowych". Takie hipotetyczne działanie banku NIE BYŁO wykluczone NA DZIEŃ ZAWARCIA UMOWY kredytowej i na tym polega sprzeczność z dobrymi obyczajami klauzul walutowych w umowie kredytu odnoszonego do waluty obcej.

Abuzywność klauzul “walutowych” w umowach kredytów indeksowanych i denominowanych wynika przecież wyłącznie z faktu, że bank MÓGŁBY ustalać te kursy dowolnie i bez znaczenia jest, jak te kursy były ustalane w rzeczywistości, już po zawarciu umowy kredytowej przez strony umowy.

Postanowienie abuzywne kształtuje prawa i obowiązki konsumenta sprzecznie z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając interesy konsumenta **w chwili zawierania umowy** z przedsiębiorcą, niezależnie od tego, czy już po zawarciu umowy, w czasie jej wykonywania, przedsiębiorca faktycznie korzysta z tych postanowień w sposób nieuczciwy i rażąco naruszający interesy konsumenta. Jeśli bowiem postanowienie umowne jest abuzywne, czyli **w chwili zawierania umowy kształtuje prawa i obowiązki konsumenta w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając interesy konsumenta**, to tym samym staje się ono dla konsumenta niewiążące *ex lege* i *ex tunc*, a więc nie jest nawet technicznie możliwe analizowanie, **JAK** przedsiębiorca wykonywał umowę na podstawie niewiążącego konsumenta *ex lege* i *ex tunc* abuzywnego postanowienia umownego. Ani prawo polskie, ani tym bardziej unijne, nie uzależnia abuzywności klauzuli umownej od faktu wykonywania umowy w sposób rażąco naruszający interesy konsumenta i jest czymś wręcz niebywałym, że sędziowie Sądu Apelacyjnego orzekają w tego typu sprawie, najwyraźniej nie posiadając tak elementarnej wiedzy z zakresu praw chroniących konsumentów przed nieuczciwymi praktykami ze strony przedsiębiorców.

Jako że Sąd Apelacyjny w Szczecinie w składzie wyżej wymienionym, zdaje się nie posiadać wiedzy o tym, że oceny abuzywności postanowienia umownego dokonuje się wyłącznie na moment zawarcia umowy między przedsiębiorcą a konsumentem, niniejsza petycja jest w pełni zasadna, albowiem pilne zapoznanie w/w sędziów Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z wymienionymi w petycji materiałami z pewnością pozwoli w przyszłości uniknąć wydawania przez Sąd Apelacyjny w Szczecinie podobnie kontrowersyjnych orzeczeń.

Uprzejmie przypominam, iż zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, niniejsza petycja podlega **niezwłocznie** opublikowaniu na stronie internetowej Sądu Apelacyjnego w Szczecinie.

Niniejszym oświadczam, iż **nie wyrażam zgody** na publikację moich danych osobowych.

……………………………….
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