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miejscowość, data

**Prezes Rady Ministrów**

**Pani Beata Szydło**

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów

Warszawa

sprm@kprm.gov.pl

do wiadomości: **Najwyższa Izba Kontroli**

nik@nik.gov.pl

Dotyczy pisma sygn. DSO.SWA.571.6569.2017.JMI z dnia 26-09-2017r.

W związku z uznaniem przez KPRM za bezzasadną skargi na uchylanie się przez Prezesa UOKiK od obowiązku przeciwdziałania naruszaniu zbiorowych interesów konsumentów przez banki poprzez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie umów o kredyty indeksowane oraz denominowane, niniejszym, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112 poz. 1198, z późn. zm.), zwracam się do Pani Premier z prośbą o udostępnienie mi przez Panią Premier informacji publicznej w następującym zakresie:

* **pełna treść korespondencji między KPRM a UOKiK w sprawie przedmiotowej skargi wniesionej przeze mnie do KPRM w dniu 29 lipca 2017.**

Forma udostępnienia w/w informacji publicznej: skany dokumentów formacie pdf przesłane na adres …………………………….

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych zgodnie z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101 poz. 926, z późn. zm.).

Jednocześnie, mając na uwadze, że orzeczenia sądowe przytoczone w piśmie DSO.SWA.571.6569.2017.JMI **NIE STANOWIĄ** obowiązującego prawa, wnoszę o udzielenie przez Prezesa Rady Ministrów odpowiedzi na następujące pytania:

1. Czy Prezes Rady Ministrów (zwierzchnik Prezesa UOKiK) potwierdza, że do tego, aby kilkanaście największych banków komercyjnych działających w Polsce mogło przez najbliższych kilkadziesiąt lat absolutnie bezkarnie i przy totalnej bierności UOKiK naruszać zbiorowe interesy konsumentów (czyn w teorii zabroniony artykułem 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumetów) wystarczy, aby banki te spełniły przy zawieraniu umów kredytowych następujące warunki:

	* 1. umowa kredytowa została zawarta przed dniem 17 kwietnia 2016r.

		oraz
		2. sprzeczność z dobrymi obyczajami wykonywania umowy kredytowej wynika ze stosowania przez bank przy wykonywaniu tej umowy postanowień umownych, które mogą być potencjalnie uznane za abuzywne przez sąd powszechny w trybie kontroli incydentalnej.
2. Czy teza postawiona przez Sąd Najwyższy w [wyroku z 22 stycznia 2016 r. I CSK 1049/14](https://www.google.pl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwjP6sGG9dvWAhWJNhoKHUMHBFUQFggnMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.sn.pl%2Fsites%2Forzecznictwo%2FOrzeczenia3%2FI%2520CSK%25201049-14-1.pdf&usg=AOvVaw0iuNSWG4MLUG38XOg_Arq_) ( "*powództwo M. R. i A. W. przeciwko Bank […] S.A. w W.*") o treści *“tak ujęta "umowa kredytu indeksowanego" mieści się (…) w konstrukcji ogólnej umowy kredytu bankowego i stanowi jej możliwy wariant (art. 353(1) k.c. w zw. z art. 69 Prawa bankowego).”* jest wiążąca dla wszystkich innych sądów w innych postępowaniach dotyczących kredytów denominowanych oraz indeksowanych?
3. Czy sąd dowolnej instancji, w tym także najniższej - czyli rejonowy - jest uprawniony, o ile uzna to za zasadne, do zanegowania tezy postawionej przez SN w wyroku I CSK 1049/14 o treści *“tak ujęta „umowa kredytu indeksowanego” mieści się (…) w konstrukcji ogólnej umowy kredytu bankowego i stanowi jej możliwy wariant (art. 353(1) k.c. w zw. z art. 69 Prawa bankowego).”?*
4. Który akt prawny - wnoszę o jego wskazanie - uprawnia banki do konstruowania umowy o kredyt w taki sposób, że kredytobiorca, poza kosztem odsetek i kosztem prowizji (koszty kredytu przewidziane prawem dla umowy w art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe), ponosi także w ramach spłaty kredytu dodatkowy koszt kredytu wynikający wyłącznie z faktu istnienia różnicy między kursem sprzedaży (spłata rat bądź jednorazowa spłata całości kredytu), a kursem kupna (wypłata kredytu)?
5. Który akt prawny - wnoszę o jego wskazanie - uniemożliwia Prezesowi UOKiK postawienie wobec banku zarzutu naruszania zbiorowych interesów konsumentów poprzez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie OBECNIE wielu tysięcy umów o kredyt indeksowany lub denominowany, jeśli umowy te zostały zawarte przed dniem 17 kwietnia 2016r.?
6. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej dla twierdzenia, że Prezes UOKiK nie może wszcząć wobec banku postępowania o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów poprzez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie umów o kredyt indeksowany lub denominowany, jeśli umowa kredytowa zawiera niedozwolone postanowienia umowne.
7. Który akt prawny - wnoszę o jego wskazanie - stanowi, że nowelizacja prawa bankowego z roku 2011 (tzw. “nowela antyspreadowa”) zalegalizowała wstecz wszystkie dokonane przez banki sprzecznie z dobrymi obyczajami wypłaty kredytów indeksowanych oraz denominowanych na podstawie klauzul analogicznych do klauzuli 3178 z Rejestru UOKiK, lub - w przypadku Banku Millennium - na podstawie klauzuli 3178 z Rejestru UOKiK?
8. Wnoszę o wskazanie treści aktu prawnego, z którego wynika, że Prezes UOKiK, aby stwierdzić sprzeczność z dobrymi obyczajami (w rozumieniu art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) praktyki stosowanej przez przedsiębiorcę, musiałby najpierw stwierdzić abuzywność odpowiednich zapisów umownych w drodze kontroli incydentalnej postanowień umów obecnie wykonywanych.
9. Z którego przepisu prawa - wnoszę o jego wskazanie - wynika, że praktyka stosowana przez przedsiębiorcę wobec wielu tysięcy konsumentów jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, o ile jest abuzywna?
10. Czy Prezes UOKiK ma kompetencje ku temu, aby dane postanowienie umowne uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami bez jednoczesnego stwierdzania abuzywności takiego postanowienia?
11. Który akt prawny - wnoszę o jego wskazanie - stanowi, że potencjalna abuzywność postanowienia umownego wyklucza równoczesne stwierdzenie przez Prezesa UOKiK, że bank wykonuje umowy z konsumentami sprzecznie z dobrymi obyczajami na podstawie takiego potencjalnie abuzywnego postanowienia?
12. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej dla stwierdzenia, że jeśli nielegalne działanie banku polegało na zamieszczeniu w wielu tysiącach umów kredytowych klauzul abuzywnych wiele lat temu, a banki te umowy nadal wykonują - sprzecznie z dobrymi obyczajami, czym naruszają zbiorowe interesy konsumentów teraz, obecnie, a nie wiele lat temu, to Prezes UOKiK NIE JEST zobowiązany do wszczęcia wobec tych banków postępowań o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów przez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie takich umów kredytowych.
13. Który akt prawny stanowi, że jeśli przedsiębiorca zamieści we wzorcu umów zawieranych z dziesiątkami tysięcy konsumentów klauzule abuzywne, to Prezes UOKiK nie będzie miał możliwości wszczęcia wobec takiego przedsiębiorcy postępowania o sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie tych umów, dopóki klauzule te nie zostaną *“skutecznie zakwestionowane przez konsumenta w toku kontroli incydentalnej przed sądem”*?
14. Na czym w ocenie Zwierzchnika Prezesa UOKiK, czyli Prezesa Rady Ministrów, Pani Beaty Szydło, miałaby polegać ochrona zbiorowych interesów konsumentów przez UOKiK, jeśli w sytuacji gdy banki wykonują umowy kredytowe sprzecznie z dobrymi obyczajami (czego nie kwestionuje nawet sam UOKiK) to konsumenci muszą we własnym zakresie *“skutecznie kwestionować w toku kontroli incydentalnej”* sprzeczne z dobrymi obyczajami postanowienia w swoich umowach kredytowych zawartych z bankami?
15. Który fragment skargi na bezczynność Prezesa UOKiK, uznanej przez KPRM za bezzasadną (wnoszę o jego wskazanie), miałby rzekomo świadczyć o tym, że od Prezesa UOKiK oczekiwano, aby Prezes UOKiK kwestionował na drodze administracyjnej klauzule abuzywne w wykonywanych obecnie przez banki umowach kredytowych?
16. Wnoszę o wskazanie podstawy prawnej dla twierdzenia: *“Skoro Prezes UOKiK nie może zakwestionować na drodze administracyjnej klauzuli abuzywnej zawartej w wykonywanej umowie (w trybie postępowania o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone), to nie może także w trybie administracyjnym (postępowanie w sprawie stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów) kwestionować skutków (konsekwencji) umowy np. w postaci jej wypowiedzenia.”*
17. Który akt prawny wiąże postępowanie Prezesa UOKiK wobec przedsiębiorcy o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów poprzez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie umów zawartych z konsumentami z koniecznością *“zakwestionowania na drodze administracyjnej klauzuli abuzywnej zawartej w wykonywanej umowie”*?
18. Czy w ocenie Pani Premier tryb postępowania “*o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone*” (art. 23a - 23d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) jest tożsamy z trybem postępowania o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów na podstawie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?
19. Który akt prawny - wnoszę o jego wskazanie - stanowi, że aby przeprowadzić wobec przedsiębiorcy postępowanie o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów poprzez sprzeczne z dobrymi obyczajami wykonywanie wielu tysięcy umów z konsumentami na podstawie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes UOKiK musiałby najpierw przeprowadzić postępowanie “*o uznanie postanowienia wzorca umowy za niedozwolone*” na podstawie art. 23a - 23d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów?
20. Który akt prawny (wnoszę o jego wskazanie) stanowi, że brak możliwości przeprowadzenia przez Prezesa UOKiK postępowania wobec banku na podstawie art. 23a - 23d ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uniemożliwia tym samym Prezesowi UOKiK przeprowadzenie wobec tego banku postępowania (na podstawie art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów) o naruszanie przez bank zbiorowych interesów konsumentów poprzez wykonywanie umów kredytowych sprzecznie z dobrymi obyczajami?

W związku z odrzuceniem mojej skargi na bezczynność Prezesa UOKiK bez wskazania ŻADNYCH podstaw prawnych, które mogłyby to odrzucenie uzasadniać, wobec popełniania przez banki, które obecnie wykonują setki tysięcy umów o kredyty indeksowane i denominowane, czynu zabronionego przez art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (“*Art. 24. 1. Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów*”), niniejszym wnoszę o udzielenie Prezesa UOKiK odpowiedzi, w 20 punktach, na wszystkie 20 powyższych pytań.

Brak lub odmowa odpowiedzi na te pytania będzie jednoznacznie świadczyć o tym, że uznanie za bezzasadną mojej skargi na bezczynność Prezesa UOKiK wobec powszechnego naruszania przez banki, które udzielały kredytów indeksowanych oraz denominowanych, zakazu ustanowionego w art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, nie ma absolutnie żadnego oparcia w obowiązującym prawie.

…………………………………………….

[imię, nazwisko, adres zamieszkania]