**Pan Marek Niechciał**

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**
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**Wniosek o udostępnienie informacji publicznej**

Szanowny Panie Prezesie.

Niniejszym wnoszę o przedstawienie przez Pana Urząd informacji oraz wyjaśnień zgodnie z poniższym:

1. Czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dysponuje kompetencjami do ustalania, czy określona praktyka stosowana przez przedsiębiorcę wobec konsumentów jest sprzeczna z obowiązującym prawem?
2. Czy Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z art. 24 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dysponuje kompetencjami do ustalania, czy określona praktyka stosowana przez przedsiębiorcę wobec konsumentów jest sprzeczna z dobrymi obyczajami? Nie mylić z praktyką abuzywną (niedozwoloną w myśl art. 385-1 kodeksu cywilnego), albowiem to sprzeczność z dobrymi obyczajami jest warunkiem koniecznym (jednym z warunków) do uznania danej klauzuli umownej za abuzywną, a nie odwrotnie.
3. Czy wykonywanie przez banki umów o kredyt indeksowany/waloryzowany w taki sposób, że bank wyraża aktualne saldo do spłaty oraz aktualną wysokość każdej kolejnej raty kredytu w walucie indeksacji/waloryzacji (najczęściej CHF) jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, o ile wypłata kredytu odbyła się **w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami** z wykorzystaniem klauzuli umownej o treści werbalnie analogicznej, a jurydycznie tożsamej z treścią klauzuli nr 3178 z Rejestru UOKiK, lub - w przypadku Banku Millenium - na podstawie klauzuli nr 3178, w sytuacji, gdy zasady ustalania kursów walut w tabeli kursowej banku NIE BYŁY znane kredytobiorcy ani w chwili zawierania umowy o kredyt, ani w chwili wypłaty kredytu?
4. Czy wysokość raty kredytu waloryzowanego/indeksowanego wyrażana przez bank w walucie indeksacji/waloryzacji (najczęściej CHF) jest sprzeczna z dobrymi obyczajami, jeśli bank ustala wysokość raty kredytu bazując na wysokości kapitału pozostałego do spłaty, który z kolei został pierwotnie ustalony w dniu wypłaty kredytu **w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami** za pomocą klauzuli 3178 z Rejestru UOKiK (Bank Millenium) lub za pomocą klauzuli o treści werbalnie analogicznej, a jurydycznie tożsamej z treścią klauzuli 3178 z Rejestru UOKiK (inne banki, które udzieliły i obecnie wykonują umowy o kredyt indeksowany/waloryzowany czyli Getin Noble Bank, mBank, Raiffeisen Polbank, Eurobank, BPH itp.)?
5. Czy wykonywanie przez banki umów o kredyt denominowany/indeksowany/waloryzowany jest sprzeczne z prawem (z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe) jeśli zgodnie z umową o kredyt, kredytobiorca ponosi dodatkowy **i w każdym momencie policzalny** koszt kredytu wynikający wyłącznie z narzuconego mu w umowie spreadu walutowego wg tabeli kursowej banku, **niezależnie od tego**, czy kursy walut w swojej tabeli kursowej bank ustalał w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami (nieznane kredytobiorcy w dniu zawierania umowy zasady ustalania kursów walut w tabeli przez bank) lub w sposób niesprzeczny z dobrymi obyczajami (gdy kredytobiorcy znane były od dnia zawarcia umowy o kredyt zasady ustalania kursów przez bank w tabeli kursowej banku)?

Jeśli odpowiedź na wszystkie powyższe pytania jest twierdząca, to na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej [Dz. U. Nr 112 poz. 1198, z późn. zm.] zwracam się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o udostępnienie mi informacji w następującym zakresie: nazwy banków oraz sygnatury postępowań prowadzonych obecnie przez UOKiK (lub prowadzonych w przeszłości i już zakończonych) wobec banków podejrzewanych o naruszanie zbiorowych interesów konsumentów poprzez wykonywanie umów o kredyty indeksowane/waloryzowane/denominowane w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami oraz/lub w sposób sprzeczny z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe.

Jeśli odpowiedź na wszystkie powyższe pytania jest twierdząca, ale UOKiK nie prowadzi obecnie lub nie prowadził dotychczas żadnych postępowań wobec banków wykonujących obecnie umowy o kredyty indeksowane/waloryzowane/denominowane w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami oraz/ub w sposób sprzeczny z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe, to wnoszę o przedstawienie przez Prezesa UOKiK wyjaśnień, z jakich przyczyn UOKiK nie prowadzi (ani nie prowadził) takich postępowań, skoro wykonywanie przez banki umów o kredyty denominowane/indeksowane/waloryzowane jest sprzeczne z prawem oraz jest sprzeczne z dobrymi obyczajami.

Jeśli odpowiedź na powyższe pytania od nr 3 do nr 5 jest negatywna, to wnoszę o przedstawienie przez Prezesa UOKiK wyjaśnień uzasadniających przyczyny, dla których w ocenie Prezesa UOKiK wykonywanie przez Banki umów o kredyty indeksowane/waloryzowane/denominowane nie może być - jak rozumiem - uznane ani za sprzeczne z dobrymi obyczajami ani za sprzeczne z art. 69 ust. 1 ustawy prawo bankowe, pomimo że:

1. banki (np. mBank, Getin Noble Bank, Bank Millenium, Raiffeisen Polbank, Eurobank, BPH) wykonują te umowy na bazie kapitału do spłaty wyrażonego w walucie indeksacji/waloryzacji (najczęściej CHF) i **ustalonego w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami**, czyli na podstawie **sprzecznej z dobrymi obyczajami** klauzuli 3178 (Bank Millenium) lub na podstawie klauzuli o treści werbalnie analogicznej, a jurydycznie tożsamej z klauzulą 3178 z Rejestru UOKiK (inne banki, które udzieliły i obecnie wykonują umowy o kredyt indeksowany/waloryzowany czyli Getin Noble Bank, mBank, Raiffeisen Polbank, Eurobank, BPH itp.)
2. wykonywanie umów o kredyty denominowane/waloryzowane/indeksowane w oparciu o tabele kursowe banku powoduje po stronie kredytobiorcy powstanie dodatkowego (**i w każdym momencie wykonywania umowy matematycznie policzalnego**) kosztu kredytu wynikającego wyłącznie z faktu istnienia spreadu walutowego w tabeli kursowej banku.

Odpowiedź na niniejsze wystąpienie proszę przesłać na mój adres zamieszkania: ………………….

Z poważaniem,

…………………….

[imię, nazwisko, adres zamieszkania]